VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 145)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 292)**

z dnia 25 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 145)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 292)

25 września 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy: o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie ustawy o własności lokali (druk nr 2377) oraz o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (druk nr 2404).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Bogusława Rutkowska** dyrektor Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Krystian Szczepański** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Matlak** prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Mariusz Mazurek** doradca prezydenta Pracodawców RP, **Maciej Kiełbus** przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Justyna Marciniak** członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Grunt to Warszawa".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Jasieńska**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, bardzo proszę o chwilę uwagi. Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie posłanki i panów posłów. We wspólnym imieniu powitamy pana ministra, który kończy odpowiedź z trybuny sejmowej i będzie tu za 2 lub 3 min. Jednak nie czekamy na przybycie pana ministra. Pani dyrektor ma plenipotencje od pana ministra.

W porządku obrad posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw: o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie ustawy o własności lokali oraz o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedstawia pan poseł Tadeusz Arkit przewodniczący podkomisji. Bardzo proszę panie pośle.

Rozumiem, że nie ma uwag do porządku obrad posiedzenia Komisji? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Bardzo przepraszam, ale musiałem otworzyć notatki w iPadzie. Pozwolę sobie podsumować pracę podkomisji. W sposób merytoryczny

powiem o kwestiach, które zostały wprowadzone w stosunku do pierwotnego przedłożenia poselskiego. Wykreśliliśmy obowiązek zorganizowania przez gminy selektywnego zbierania popiołu z palenisk domowych. Wprowadzono możliwość objęcia systemem zorganizowanym przez gminę tylko niektórych rodzajów niezamieszkałych nieruchomości. Dotychczas gminy podejmując uchwałę, o czym mowa w art. 6c ust. 2, powinny obejmować wszystkie nieruchomości. Zmiana spowoduje, że gminy nie będą musiały obejmować systemem wszystkich niezamieszkałych nieruchomości. Wskazaliśmy, że opłata zagospodarowania odpadami komunalnymi, nie podlega zaokrągleniu. Zrezygnowaliśmy z proporcjonalnego naliczania opłaty dla osób zmieniających miejsce zamieszkania. Zapisujemy, że naliczanie będzie miesięczne, a nie proporcjonalne do dni, w których nastąpiła zmiana.

Umożliwiono wprowadzenie naliczenia opłaty zagospodarowania odpadami, w przypadku których świadczone są usługi w zakresie wynajmu pokoi i usług hotelarskich. Jest to z odwołaniem się do bardziej obiektywnego czynnika, jakim jest ilość zużycia wody, która będzie proporcjonalna do wykorzystania tego typu obiektów, a nie tylko w oparciu o deklarowaną liczbę pojemników, która często jest zaniżana. Zatem gminy również będą mieć możliwość naliczania opłaty od wody, a nie tak jak do tej pory tylko od pojemników. W przypadku zmiany stawek opłat, najczęściej oczekiwania zmiana to utrzymanie braku konieczności składania nowej deklaracji przez właścicieli nieruchomości.

Kolejna zmiana to wskazanie, że zmiana w wysokości opłaty wg nowych stawek następuje automatycznie. Następna to ograniczenie możliwości zwrotu nadpłaty z tytułu korekty deklaracji. Zapis obowiązujący dotychczas mógł powodować patologie. Ktoś po długim czasie składałby korektę deklaracji, która nie byłaby możliwa do sprawdzenia. A korekta z reguły była korzystna dla obywatela, a niekoniecznie wynikała z faktu, że zamieszkuje np. mniej osób. Zmieniamy to, by takie patologie się nie pojawiały. Prawdopodobnie w przyszłości mogliśmy się ich spodziewać.

Dopuszczamy, by środki z wpływów opłat zagospodarowania odpadami komunalnymi można przeznaczyć na edukację ekologiczną. Wcześniej, również było to możliwe, ale było interpretowane przez Regionalne Izby Obrachunkowe. Zatem, zapisujemy to precyzyjniej. Następna zmiana dotyczy usuwania dzikich wysypisk odpadów. Kolejna zmiana dotyczy terminu corocznego obowiązku wykonywania przez gminę analizy stanu zagospodarowania odpadami komunalnymi na koniec kwietnia.

Na ostatnim posiedzeniu podkomisji, doprecyzowaliśmy, kto w przypadku kilku właścicieli nieruchomości jest zobowiązany do wykonania obowiązków określonych w ustawie. Dopuściliśmy możliwość zawarcia umowy, w których właściciele wskażą podmiot obowiązany do wykonania obowiązku wynikający z ustawy. Doprecyzowane zostały przepisy dotyczących punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Określiliśmy, że powinien być to przynajmniej jeden punkt, tworzony samodzielnie lub z innymi gminami. Wprowadzenie obowiązku rozdzielania przetargów. W zasadzie nie chodzi o rozdzielenie przetargów, ale o posiadanie dwóch umów i dwóch odrębnych postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz obowiązek wskazania specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez gminę instalacji, do której zostaną dostarczone odpady komunalne odebrane z terenu gminy. W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wprowadzono obowiązek uchwalania ryczałtowej stawki rocznej na zagospodarowanie odpadami komunalnymi.

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje to najważniejsze uwagi merytoryczne, które pozwoliłem sobie przekazać państwu. W imieniu podkomisji, proszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Dziękuję za pracę, którą wykonała podkomisja. Pozwolicie państwo, że przystąpimy do rozpatrywania projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy rząd ma uwagi?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska Małgorzata Szymborska:

Nie, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie słyszę. Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, czy rząd ma uwagi?

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne również bez uwag? Może będziemy debatowali tak, że jeśli będą uwagi to proszę o zgłoszenie. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami Dariusz Matlak:

Dariusz Matlak, Polska Izba Gospodarki Odpadami. Jeżeli można panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, w imieniu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami chcę zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec proponowanych zmian w projekcie ustawy w punktach nr 10, 11 oraz 12, czyli o rozdzieleniu przetargów. W istocie tzw. rozdzielanie przetargów polega na całkowitej likwidacji przetargów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów.

Chcę podkreślić, że przetargi w gospodarce odpadami były podstawą społecznego kompromisu z 2011 r. oraz bazą dla tzw. rewolucji śmieciowej, która została zapisana w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ramach tej rewolucji, przedsiębiorcy zostali pozbawieni rynku i musieli powtórnie zabiegać o rynek w przetargach. Uzyskali zarówno ustawowe oraz rządowe gwarancje dla kontynuowania działalności na rynku odbierania i zagospodarowania odpadów. Jednak teraz tym przepisem oraz zapowiadaną przez pana ministra Ostapiuka likwidacją przetargów na odbieranie odpadów, czyli tzw. *in house,* prywatne firmy zostałby całkowicie pozbawione rynku. Chcę podkreślić, że takie dyskryminowanie i wykluczanie sektora prywatnego, nie ma dla nas żadnego uzasadnienia oraz racjonalnych przesłanek. Przypomnę państwu…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pomińmy to, bo już wiemy w czym rzecz. Bardzo proszę pana posła Arkita o odniesienie się do sprawy.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Chcę zaproponować panu prezesowi oraz wszystkim osobom, które są zainteresowane tą kwestią – ponieważ dziś zapewne moglibyśmy długo o tym rozmawiać, a pewne rozstrzygnięcia dziś będą zapadać i rozumiem, że dalej możemy kontynuować rozmowę – za dwa tygodnie, czyli 8 października postanowiłem zwołać stałą podkomisję ds. monitorowania gospodarki odpadami. Jedynym punktem podkomisji będzie rozmowa o *in house*. Proponuję spotkanie na posiedzeniu tej podkomisji oraz długą dyskusję, z której jeżeli uda się skonstruować jakieś dobre wnioski, to oczywiście będziemy mogli je wykorzystać.

Chcę również zasygnalizować, że osobiście, jako uczestnik debaty i decyzji poprzedniej kadencji, będę przekonywał wszystkich do tego, by sprawa przetargów pozostała nadal sprawą obowiązkową – tak jak było to do tej pory w kolejnych rozstrzygnięciach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Bardzo proszę pana na końcu. Proszę o przedstawienie się.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Maciej Kiełbus:

Witam serdecznie, Maciej Kiełbus. Występuję w imieniu Związku Miast Polskich. Związek chce wyrazić sprzeciw przeciw propozycji obligatoryjnego rozdzielenia przetargu. To kolejny przepis, który próbuje ograniczyć samodzielność jednostek samorządu terytorialnego. Gminy powinny mieć swobodę jednego z dwóch dotychczas ukształtowanych przetargów. Co więcej, w przypadku małych i niewielkich gmin, będą one zobowiązane zorganizować nie dwa przetargi – jak wskazuje pan poseł – ale szereg przetargów na odbiór odpadów oraz szereg przetargów na zagospodarowanie poszczególnych frakcji odpadów komunalnych odbieranych przez właściciela.

To zadanie, po pierwsze, może wpłynąć na stronę kosztową całego systemu. Po drugie, z pewnością dla małych gmin będzie stanowiło to wyzwanie organizacyjne, które w pierwszym okresie może przerosnąć możliwości organizacyjne. Pragnę również zwrócić uwagę, że w zakresie tego przepisu projektodawcy nie przewidują żadnego okresu przejściowego. Oznacza to, że gminy, które obecnie są na etapie organizacji przetargów na odbiór i zagospodarowanie, w ciągu 14 dni od wejścia w życie ustawy, zostaną zaskoczone nowymi przepisami, które wpłyną na trwające procedury przetargowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Bardzo proszę rząd o odniesienie się do wypowiedzi.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Dziękuję bardzo. Ideą wprowadzenia poprawki – na etapie prac parlamentarnych i pozytywnej opinii strony rządowej – była kwestia uporządkowania kierowania strumieniem odpadów. W obowiązującym dziś porządku prawnym, gminy mają do wyboru: zorganizowanie rozdzielnych dwóch przetargów lub zleceń wyłącznie odbierania odpadów i następnie kierowanie strumieniem odpadów oraz zorganizowanie łącznego przetargu na odebranie i zagospodarowanie odpadów. Rzeczywiście jest to zawężenie, jednak jeśli gmina ma własną instalację, wówczas nie ma mowy o przetargu. Dwa przetargi będą dotyczyć wyłącznie gmin, które nie posiadają swojej instalacji lub nie partycypują w udziałach w innych instalacjach wspólnych. W takich przypadkach nie ma mowy o żadnym przetargu. Wówczas jest to w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki o skierowaniu strumienia odpadów. Oczywiście jest to do decyzji państwa posłów. Jeżeli samorządy nie czują się komfortowo z takim rozwiązaniem, to już zależy od państwa decyzji.

Ideą było doprecyzowanie przepisów i spowodowanie większego nadzoru samorządu nad zagospodarowaniem odpadów. A całą ideą zmiany systemowej nie jest wyłącznie odebranie odpadów i brak zainteresowania co się dalej z nimi dzieje, ale zagospodarowanie ich w pełni i od początku do końca, czyli do końca życia odpadu. Tłumaczę tylko, dlaczego strona rządowa to pozytywnie opiniowała, natomiast państwo podejmą decyzję, czy pozostawić dzisiejszą możliwość wyboru, czy zawęzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Proszę państwa jesteśmy na etapie rozpatrywania sprawozdania podkomisji, wolę by państwo skonsultowali to wcześniej w trakcie uzgodnień, by mieć teraz prostszą sprawę.

Proszę o odpowiedź Biuro Legislacyjne, czy jeśli nie przyjmiemy poprawki, to czy skomplikuje to całość? Czy jest taka obawa?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, nie mamy żadnej poprawki do tego punktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Zatem strona samorządowa w ogóle nie zgadza się z treścią tej zmiany. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dopytam ministerstwo, czy pozostawienie samorządom dwóch możliwości – tzn. przetarg na całość lub podział według zależności w danym samorządzie, które są różne, bo samorządy mają różną sytuację – nie będzie lepszym rozwiązaniem niż tylko to jedyne rozwiązanie, które chcemy przegłosować?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Trudno rozstrzygnąć w imieniu 2,5 tys. samorządów, co jest dla nich lepsze. Chcę tylko powiedzieć, że obecny stan prawny daje większy pakiet możliwości. Samorząd może zlecić firmie, która wygra przetarg zarówno odebranie, jaki i zagospodarowanie odpadami. Ogólne przepisy mówią, że odpady i tak muszą trafić do instalacji regionalnej. Jest to zasada systemowa, czyli, że w ramach regionów odpady muszą być zagospodarowane.

Jeśli chodzi o kwestię, która była również zgłaszana i rozstrzygana. O ile dobrze wiem, w uwagach do podkomisji, nie wszystkie samorządy – nie można tego generalizować – troszczyły się o sposób zagospodarowania odpadów. Dlatego, niestety ze statystyk wynika, że odpady giną, czyli są zagospodarowywane nie do końca we właściwy sposób. Zatem ten przepis mógłby spowodować większy nadzór i zobligować do tego samorządy. Jednak jest to zawężenie możliwości wyboru dla gminy sposobu postępowania – inaczej nie można tego określić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł Arkit chciał coś dodać.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Chcę dodać tylko kilka uzupełniających zdań dotyczących tego, co na koniec powiedziała pani dyrektor. Są sytuacje, gdy samorządy korzystając z tego, co wydawało się, że będzie wyjątkiem, czyli z łączenia przetargów i ogłoszenia przetargu na zagospodarowanie odpadów, jednocześnie nie wskazują miejsca, gdzie one będą składowane. Bardzo często jest to źródłem patologii, oczywiście nie we wszystkich samorządach, ale w sporej części. Odpady w tej chwili często znajdują się na żwirowiskach itp., jest to spowodowane brakiem nadzoru nad tym, co się dzieje z odpadami wywożonymi. Wprowadzenie obowiązku posiadania dwóch umów – najpierw z RIPOK, a później na wywóz odpadów – spowoduje, że nadzór będzie lepszy, nawet w samorządach, które o to nie dbają.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chcę jeszcze raz zapytać i uzyskać jasną i prostą odpowiedź dla nas wszystkich, którzy niekoniecznie zajmują się tym tematem. Otóż, czy zapis służy, by było bezpieczniej, by było większe panowanie nad tym, co dzieje się ze śmieciami poza systemem, który do tej pory określała ustawa? Następne pytanie to, czy nie da się zobligować – zamiast drugiego przetargu – jednostki do obligatoryjnego wskazania miejsca zagospodarowania? Czy istnieje taka możliwość prawna?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Jeżeli organizujemy przetarg wyłącznie na odbieranie, to gmina zawsze musi to wskazać. Zapis nic nie zmienia, natomiast eliminuje jeden element, czyli możliwość wyboru, czy przetarg łączny czy osobny. Jednak w momencie, gdy gmina ma własną instalację, nie ma mowy o przetargu. Wówczas jest to zlecenie. W noweli, gmina zawsze musiałaby kierować strumieniem odpadu, czyli decydować i wskazywać przedsiębiorcy, który wygra

przetarg na odbieranie odpadów, gdzie odpady mają być wywiezione. Czy do własnej instalacji regionalnej, czy do instalacji, której nie posiadam, to wówczas będzie przetarg. To wynika z przepisów prawa zamówienia publicznego. To powoduje nadzór. Dziś gminy z takiej możliwości również korzystają – nie wszystkie. Likwiduje się możliwość zlecenia wszystkiego, czyli od początku od odebrania do ostatecznego zagospodarowania – bez bezpośredniej ingerencji gminy, do której konkretnej regionalnej instalacji trafią.

Jednak generalna zasada w tej ustawie twierdzi, że odpady zawsze muszą trafiać do instalacji regionalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego mam pytanie do przedstawiciela Związku Miast Polskich, czy państwo po wysłuchaniu tej dyskusji, podtrzymujecie swoje stanowisko? W bardzo wyraźny sposób chcę prosić państwa o odniesienie się do tych zarzutów, które tu padły. Nie dotyczy to wszystkich samorządów, ale części, z którą – jak sądzę – jest większy kłopot niż z tymi, które zachowują się w przetargach gospodarką odpadami w sposób właściwy. Czy możemy prosić o dodatkowe wyjaśnienie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, przedstawiciela Związku Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli strony rządowej, Związek Miast Polskich podtrzymuje swoje zastrzeżenia do tego projektu. Mam trzy krótkie uwagi w tym zakresie. Pierwsza jest o charakterze ogólnym. Propozycja, o której rozmawiamy, pojawiła się na ostatniej prostej całego procedowania i ma charakter systemowy. Mim, że nowelizacja, nad którą mieliśmy pracować miała mieć charakter techniczny – ale zostawmy to na boku.

Kolejną kwestią jest to, że pani dyrektor Szymborska, odnosi tę sprawę tylko do frakcji odpadów, które podlegają regionalizacji. Nie wszystkie odpady zbierany w gminie trafiają do regionalnych instalacji. Mamy odpady zebrane selektywnie, które mogą być zagospodarowane poza regionem. Większość gmin nie ma swoich instalacji do zagospodarowania opon, gruzu budowlanego, przeterminowanych lekarstw, chemikaliów itd. Teraz to wszystko będzie musiało być wyłonione w odrębnych przetargach. W obecnej chwili zdecydowana większość gmin, z którymi miałem do czynienia, wybiera przedsiębiorcę i mówi: odbierz i zgodnie z przepisami zagospodaruj. W tym momencie kontrola tego, czy przedsiębiorcy przestrzegają przepisy prawa, będzie nie tylko problemem gminy, która wybiera danego przedsiębiorcę w drodze przetargu, ale również Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska, która w tym zakresie powinna czuwać nad przestrzeganiem przepisów prawa. Nie da się przerzucić tego obowiązku na 3 tys. gminę, która ma 15 urzędników. Przedsiębiorca i tak – mówiąc brutalnie – będzie starał się ograć urzędników przy zagospodarowaniu strumienia odpadów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa mamy problem legislacyjny. Są zastrzeżenia do trzech zmian, tj. 10, 11, 12. Nie wiem… Po pierwsze pytanie do pań i panów posłów, czy ktoś przejmuje w formie poprawki, tego typu propozycje?

Po wtóre, jeśli tak, to mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli zostanie złożona taka poprawka, to czy to nie skomplikuje całości? W tych zmianach są przecież nie tylko zmiany, o których mówi Związek Miast Polskich. Czy będzie to miało spójność legislacyjną?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, bez poprawki w formie pisemnej, bardzo trudno odnieść się jak bardzo będzie ona ingerowała w tekst. Natomiast, w związku z tym, że przepisy są dość kompleksowe – słusznie zauważył to pan przewodniczący – oraz posiadają swoje konsekwencje w innych zapisach, wydaje się, że w przypadku, gdy Wysokie Komisje zdecydują się procedować poprawkę, konieczna będzie szczegółowa analiza konsekwencji w noweli-

zowanej ustawie. Ewentualnie, należy sprawdzić, czy nie pociągnie to za sobą konieczności dokonania zmian w przepisach przejściowych lub dopisania przepisów przejściowych, ale wówczas ingerujemy w stosunki, które są w toku. Zatem, na pewno kompleksowa analiza procedowanej poprawki byłaby niezbędna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tego się obawiałem. Bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Teraz, analizując na gorąco, w naszej opinii zmiany nr 10, 11, 12 nie spowodowałyby efektu domina w dalszych przepisach, czyli kolejnych zmian. Jednak rzeczywiście, przepis przejściowy jest potrzebny – pan mecenas ma rację. Co do spójności ustawy, to dotyczyłoby to tych trzech zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma poprawki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Moje pierwsze pytanie: czy fizycznie jest taka poprawka? Słyszę, że są zastrzeżenia, natomiast nie słyszałam o poprawce. Musi być ona sformułowana, wówczas ktoś z nas posłów zdecyduje, czy przejąć tę poprawkę lub nie.

Mam jeszcze jedną uwagę. Problem, o którym mówiła pani dyrektor i przedstawiciele podkomisji, jest rzeczywiście problemem. Wbrew naszej woli, odpady w części – w niektórych regionach w dużej części – nie trafiają na wysypiska i na instalacje, ale są gubione w lesie. Tym razem nie przez mieszkańców, którzy są zobligowani do płacenia, ale przez nieuczciwych przedsiębiorców. Obawiam się jednego. Otóż gmina to za mały podmiot, by brać odpowiedzialność za wszystko. Za zorganizowanie całego przetargu oraz za odpowiadanie za to, czy… Moje pytanie brzmi: czy jeśli przedsiębiorca będzie nadal nieuczciwy i mimo podpisania umów wyrzuci śmieci do lasu, to odpowiadać będzie za to gmina? Czy gmina ma to kontrolować i odpowiadać za to? Należy doprowadzić to do końca tę sprawę. Gminy są za małe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, ustawa przewiduje przepisy i konsekwencje karne dla przedsiębiorców, którzy nie wywiozą i nie zagospodarują odpady zgodnie z ustawą. Zatem są takie narzędzia, które można już dziś wykorzystać i dalej będzie można to robić. Przypominam, że ta ustawa nakłada obowiązek i odpowiedzialność gmin za odpady. Nieważne czy jest to mała gmina czy duża, ale w swojej skali jest zobowiązana zapewnić cele, które określone są przepisach. Począwszy od przepisów prawa UE do…

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Przepisy prawa przepisami, ale…

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

My dziś nadal 80% odpadów składujemy, a przypominam, że nowe cele dyrektyw unijnych najpierw redukują to do 25%, a w 2030 r. do 5%. Musimy dojść do określonych celów i musimy zapewnić nadzór nad strumieniem odpadów. Zatem argument, że jest to mała gmina… każda gmina w swojej skali jest odpowiedzialna. Jest tak bez względu, w jaki sposób będzie nadzorowała. Dziękuję.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Zostałam źle zrozumiana. Rozumiem całą idę ustawy. Chodzi mi o coś innego. Otóż, w dalszym ciągu, odpady w jakiejś części będą wyrzucane, bo z miejscowości X można

zawieźć je do innego regionu. Kto będzie miał obowiązek oczyścić teren i posprzątać te odpady? Tak jest, że jeśli ktoś wyrzuci, to na innego spada obowiązek sprzątania. To będzie chyba gmina?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, chcę zaproponować rozwiązanie: nie ma poprawki, a jesteśmy na etapie przyjęcia sprawozdania podkomisji. Dajmy sobie pewną refleksję i w czasie drugiego czytania mogą być złożone poprawki. Przeanalizujmy je przed drugim czytaniem, ewentualnie wówczas wrócimy do sprawy. Czy jest zgoda?

Czy są zastrzeżenia – w tym stanie rzeczy – do przyjęcia zmian nr 10, 11, 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Są zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmian nr 10, 11, 12? Proszę o podniesienie ręki. A biuro proszę o…

Kto jest zdania przeciwnego? Proszę o podniesienie ręki. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 20 głosów, przeciw 7 głosów, jeden głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Większością głosów zmiany nr 10, 11, 12 zostały przyjęte.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 14. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Mamy uwagę redakcyjną. Chodzi o literę b), w ustępie 3b. Zostały „działki", które wcześniej zostały wykreślone. Dlatego proponujemy również usunąć słowo „działki" z ust. 3b. Jest to przedostatnia linijka tj. „za rok od domku letniskowego, działki lub od innej nieruchomości". Jest to konsekwencja wcześniej podjętych decyzji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda rządu?

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Tak, oczywiście jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zmiana nr 15 została przyjęta wraz z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę… przepraszam bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panie przewodniczący, jest poprawka, która jest konsekwencją wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Odnosi się do dwóch kwestii, tj. ustalenia stawek maksymalnych – tak jak nakazał Trybunał Konstytucyjny – oraz sprecyzowania przepisów dotyczących zwolnień od opłat. Państwo macie rozdane te poprawki. Pozwolę sobie je przeczytać. Jeśli ktoś nie ma, to zaraz powinno to być rozdysponowane.

Otóż, po ust. 2 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Rada Gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc: w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 – 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem lub publikowanego przez GUS w ostatnim Roczniku Statystycznym RP za mieszkańca; w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 2 – 0,7% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę publikowanego przez GUS w ostatnim Roczniku Statystycznym RP za m^3 zużytej wody; w przypadku

metody, o której mowa w art. 6.1 ust. 1 – 0,08% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem publikowanego przez GUS w ostatnim Roczniku Statystycznym za 1 m^2 lokalu mieszkalnego; w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 2 – 5,6% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę za gospodarstwo domowe:.

Ustęp 3 i 4 otrzymują brzmienie: „Rada Gminy określa wyższe stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, nie wyższe jednak niż maksymalne stawki opłat, które wynoszą odpowiednio dwukrotną wysokość maksymalnej opłaty określonej w poprzednim ustępie, czyli ust. 2 za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Rada Gminy w drodze uchwały może zwolnić w całości lub części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciela nieruchomości, na którym zamieszkują mieszkańcy w części dotyczącej gospodarstw domowych, których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o którym mowa w artykule o pomocy społecznej”.

W uzasadnieniu mogę powiedzieć, że jest to wykonanie wyroku TK. Myślę, że istotną kwestią płynącą z uzasadnienia dla państwa jest to, że gdyby dziś zastosować wzory – bo mamy do czynienia ze wskaźnikami i warto wiedzieć, o czym mówimy kwotowo – to maksymalne stawki od osoby wyniosłyby dziś: 25,57 zł. Liczne od wody 8,95 zł za m^3 wody, 1,02 zł za m^2 powierzchni użytkowej oraz 71,6 zł za gospodarstwo domowe.

Chcę powiedzieć, że dotychczas w żadnej gminie proponowane stawki nie zostały przekroczone. Z tego punktu widzenia są one bezpieczne. Jednak równocześnie chcę dodać – by mieć to na uwadze – że rada gminy uchwalając stawki opłat, nie może kierować się tylko maksymalnym wskaźnikiem, ale przede wszystkim i w pierwszej kolejności musi kierować się tym, że stawki muszą być wyliczone zgodnie z poniesionymi kosztami, które są wskazane i określone w art. 6r. To jest początek, czyli najpierw w ten sposób rada musi to określić, jednocześnie nie może przekroczyć maksymalnej stawki. Zatem zabezpieczenie, by było to dobrze liczone jest w innym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę rząd.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Ze względu na to, że jest to wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest pozytywna opinia strony rządowej. Trybunał zwrócił się do ustawodawcy, ogłaszając wyrok, by w najbliższym możliwym czasie uzupełnić ustawę o elementy stawek maksymalnych i o element zwolnień podmiotowych. To w pełni konsumuje wyrok TK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Związek Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Szanowni państwo, związek wyraża więcej niż zdziwienie z powodu przedłożenia dziś przedmiotowej poprawki. Od ponad 10 miesięcy jesteśmy bombardowani informacjami o dwutorowości postępowania, w przypadku nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Projekt, który trafił w marcu do Sejmu miał być zmianą o charakterze technicznym, wprowadzającym najpilniejsze zmiany, na jakie oczekują organy jednostek samorządu terytorialnego i przede wszystkich mieszkańcy 2,5 tys. gmin w Polsce. Tymczasem, po raz kolejny do tego projektu – podobnie jak przed chwilą zmiana o przetargach – zgłaszana jest zmiana o charakterze systemowym, do której strona samorządowa nie miała w żaden sposób możliwości odniesienia się przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji. Jesteśmy zaskakiwani zmianą, która wspólnie miała być procedowana z przedstawicielami środowisk samorządowych i innych środowisk funkcjonu-

jących na rynku gospodarki odpadami komunalnymi. Miała stanowić wspólne rozwiązanie w tym zakresie. Tymczasem, okazuje się, że strona samorządowa jest zakładnikiem przedłożonych propozycji. Jeżeli chcemy przyjąć zmiany w sposób szybki zmiany techniczne, które są potrzebne musimy akceptować przedłożone propozycje. W obecnej chwili, nie sposób odnieść się do wartości przedstawionych w przedłożonym projekcie, bo nie ma do niego załączonej analizy, którą przygotowali pracownicy SGH – o tym fakcie wielokrotnie informował pan minister Ostapiuk.

Dlatego Związek Miast Polskich w jednoznaczny sposób postuluje, by zmiany o charakterze systemowym wyłączyć do odrębnego projektu, nad którym będziemy mogli spokojnie procedować. Teraz zajmijmy się zmianami, które są najpilniejsze. Chcę przypomnieć, że w styczniu 2013 r. również pod presją czasu, przygotowano nowelizację ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, skończyło się na tym, że wprowadzone wówczas dwa przepisy zostały zakwestionowane przez TK, a trzeci przepis dotyczący egzekucji administracyjnej teraz państwo na naszą prośbę będziecie uchylali. Powoli i rozważnie przy tak ważnych zmianach. Nie wprowadzajmy ich w takim trybie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę panią dyrektor. Nasuwa mi się pytanie – bo widzę, że wyrok trybunału był dość dawno temu – dlaczego dziś znajduje się to w formie poprawki? Nie mam pretensji do pana posła wnioskodawcy, bo rozumiem, że było to działanie rozsądku. Jednak czy nie można było zrobić tego wcześniej i skonsultować to ze stroną samorządową? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Przede wszystkim, rzeczywiście w projekcie rządowym był zamiar ustalenia tak istotnych kwestii. Jednak podczas prac parlamentu, legislatorzy podnieśli kwestie sentencji wyroku TK, z którego wynikało, że te zmiany powinny nastąpić – mówiąc kolokwialnie – w najbliższej możliwej nowelizacji. Ta nowelizacja jest pierwszą nowelizacją.

Po drugie, zdecydowano, że projekt rządowy ustawy poczeka na wyniki prac parlamentu. Trybunał w związku z pracami podmiotowymi, dał termin 18 miesięcy, zatem czas się zdecydowanie skrócił. Istnieje obawa, że nie zdążymy wprowadzić tej zmiany. Poza tym uznano stanowisko legislatorów, że w związku z opłatą nie jest to 18 miesięcy, ale najbliższa możliwość przy nowelizacji przepisów. Zatem zmiany należało wprowadzić jak najszybciej, ponieważ zapis był niekonstytucyjny. Również nie kwestionowano zapisów ustawy, ale nakazano ją uzupełnić o dwa elementy. Zapis był niekonstytucyjny, ponieważ w prawie miejscowym określa się stawki, mimo że w ustawie jest katalog opłat bez pułapu, którego nie należy przekraczać. Wszystkie przepisy – w tym dot. ochrony środowiska – zawierają maksymalne stawki i nie można ich przekroczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Proponuję tego typu… Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, nie odniosę się do treści poprawki, ale z dyskusji wynika, że została ona przedstawiona bez stosownej konsultacji. Zatem jesteśmy zobligowani, by wskazać na treść art. 36 ust. 6 Regulaminu Sejmu, który stanowi, że: „Rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych, tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego”. Wydaje się, że poprawka, która nie była ujęta w pierwotnym przedłożeniu, bezwzględnie może powodować zmianę w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego. Ustęp 6, na który się powołałem odnosi się do rozpatrywania projektu przez cały czas trwania procesu legislacyjnego i wydaje się, że przed przyjęciem tego przepisu należy zasięgnąć opinii, o której mowa w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pana posła.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Wycofuję tę poprawkę. Żałuję, bo mieli państwo wcześniej tę poprawkę rządu, a taka uwaga do mnie nie dotarła wcześniej. Oczywiście rozumiem, że jest późno i została wprowadzona pod presją czasu, ale powinna być wprowadzona przy tej nowelizacji. Rozumiem, że uwagi samorządu mogą być bardziej natury braku konsultacji, niż uwagi merytoryczne – ale zobaczymy. W takim przypadku, wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poprawka została wycofana. Czy przy takim stanie rzeczy, są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 17. Jest uwaga do zmiany nr 16? Bardzo proszę.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Uwagi do zmiany nr 16 przedłożonej w sprawozdaniu mają dwojaki charakter. W pierwszej kolejności, rzeczywiście pojawiają się zwolnienia podmiotowe, o których strona samorządowa wielokrotnie mówiła. Pragnę zwrócić uwagę, że stanowisko Związku Miast Polskich było szersze. Znowu wystąpiło znaczące ograniczenie swobody przy wprowadzaniu tego typu zwolnień, które ograniczają np. prowadzenie polityk prorodzinnej przez jednostki samorządu terytorialnego.

Po drugie, mam pytanie do wnioskodawców w tym zakresie. Otóż, z czego finansowane mają być ubytki finansowe w systemie gospodarki odpadami komunalnymi spowodowane tego typu zwolnieniami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę. Witam serdecznie pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, przepraszam za spóźnienie, ale byłem na Sali posiedzeń.

Odpowiadając na pytanie, jest to możliwość a nie obowiązek. Zatem nie ma potrzeby wskazania źródła finansowania ulgi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy pan poseł sprawozdawca chciałby zabrać głos? Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy są zastrzeżenia do przyjęcia zmiany nr 17? Przepraszam, do zmiany nr 16 w brzmieniu sprawozdania? Poprawka został wycofana. Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 18. Bardzo proszę najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Mamy tylko uwagę redakcyjną. W literze a), w ust. 1b w pkt 3 zamiast „zwolnień przedmiotowych lub dopłat" proponujemy sformułowanie „zwolnienia z opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi" tak jak to jest w zmianie nr 16 w ust. 3. Prosimy o komentarz redaktorski, czy redakcyjna zmiana jest poprawna? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ze Związku Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Związek Miast Polskich podtrzymuje uwagi zgłoszone na spotkaniu w dniu 11 sierpnia przedstawicieli strony samorządowej komisji wspólnej z przedstawicielami ministerstwa i podkomisji. Wyrażamy wątpliwości w zakresie, czy proponowany w poprawce system zapewni efektywne funkcjonowanie w gminach w sytuacji, w której właściciele w żaden sposób nie będą informowani przez urząd gminy o zmianie wysokości stawki. W proponowanej sytuacji każdy z państwa będzie składał deklarację, dokonując samoobliczenia, ile ma płacić na rzecz gminy. Natomiast później będzie musiał śledzić w dzienniku urzędowym danego województwa lub na stronie BIP urzędu, czy stawka nie uległa zmianie i samodzielnie pamiętać o tym, by uiszczać inną niż zadeklarowaną opłatę. Na tę wątpliwość zwracaliśmy uwagę na etapie prac podkomisji i tę wątpliwość również wyrażamy na dalszym etapie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Są to uchwały prawa miejscowego i będą publikowane tak jak wszystkie inne uchwały, które są publikowane. Wydawało nam się, że akurat to zostało przedyskutowane i wyjaśnione ze stroną samorządową.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W tej chwili rozmawiamy…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Do przedstawiciela Związku Miast Polskich. Czy w tej ustawie jest jakikolwiek zapis o sposobie informowania mieszkańców o stawkach przyjętych i obowiązujących? Nie ma. Dlatego myślę, że każda gmina ma nie tylko obowiązek, ale utarty zwyczaj, korespondencji i informowania swoich mieszkańców o stawkach podatkowych lub parapodatkowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Naturalnie ani w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz innych ustawach takich nakazów nie ma. Co więcej ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach upoważnia do prowadzenia akcji informacyjnej. Jednak pojawia się pytanie: na ile te działania okażą się skuteczne w sytuacji, w której państwo w domach będziecie posiadali kserokopię złożonej deklaracji i będzie zlecenie stałego przelewu w tym zakresie, a mimo wszystko te stawki będą ulegały zmianom. Tylko na to zwracamy uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, panie przewodniczący podtrzymuję naszą uwagę. Gmina mając obowiązek informacji dostarczy informację w taki sposób, że dotrze ona do obywateli we właściwym czasie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są zastrzeżenia do przyjęcia zmiany nr 17? Proszę? Z poprawką redakcyjną, o której mówiło Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 18. Czy są zastrzeżenia? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 20. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 21. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 22. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę, Związek Miast Polskich. Jednak może najpierw pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję. Myślę, że jak złożę poprawkę, dyskusja już nie będzie potrzebna. Chcę zaproponować poprawkę, która została skonsultowana ze wszystkimi regionalnymi izbami obrachunkowymi. Poprawka powstała w wyniku interpretacji przepisu, który dotyczy powstałych nadwyżek. Odbyło się posiedzenie wszystkich prezesów izb obrachunkowych i jest to ich propozycja, która jest przez nich skonsultowana. Proponujemy, by w art. 1 pkt 23 w art. 6r dodać ust. 1aa w brzmieniu: „Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystywane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi". To powinno usunąć wszelkie wątpliwości związane z tym, co się dzieje z ewentualną nadwyżką po zamknięciu roku budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Popieramy to rozwiązanie. Również prowadziłem rozmowy z RIO na ten temat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie słyszę innych uwag. Bardzo proszę, Związek Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Z wielką satysfakcją przyjmuję uwagę pana posła Arkita. Jednak nasze zastrzeżenia niezmiennie dotyczą zmiany w pkt 23 lit. E), ust. 3b, w którym określona jest minimalna częstotliwość odbierania odpadów komunalnych. Uważamy, że gminy powinny mieć swobodę w zakresie określenia częstotliwości odbioru odpadów komunalnych. Warunki i specyfika lokalna powinna mieć na to wpływ. Wprowadzenie podziału na gminy miejskie i wiejskie, w przypadku obszarów metropolitalnych będzie podziałem sztucznym. Proszę mi wskazać różnicę między gminą-miastem Poznań a gminą Czerownak, Suchy Las, Tarnowo Podgórne. W jednej z tych miejscowości będziemy mieli do czynienia z systemem miejskim, w którym częstotliwość zostanie narzucona w minimalnym zakresie, natomiast w gminach podmiejskich i wiejskich takie zastosowanie nie będzie miało miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, czy pan minister chce coś dodać?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Przyjmujemy tę opinię, o której rozmawialiśmy na podkomisji. To rozwiązanie jest efektem wielu rozmów i dyskusji. Wypośrodkowuje różne stanowiska i propozycje z Polski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do przyjęcia zgłoszonej poprawki, którą zgłosił pan poseł Arkit? Nie słyszę. Zgłoszona zmiana nr 23 została przyjęta.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Jeszcze jedna poprawka do zmiany nr 23.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A, tak. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Jeszcze jedna poprawka do art. 23. Jest również postulowana m.in. przez samorządy podczas konsultacji. W poprawce wprowadzamy możliwość opróżniania koszy ulicznych. Przeczytam całą poprawkę. Po ust. 2a dodaje się ust. 2b – 2d w brzmieniu: „2b. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. 2c. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. 2d. W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego

zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy są inne uwagi do zgłoszonej zmiany nr 23? Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Grunt to Warszawa" Justyna Marciniak:
Dzień dobry. Justyna Marciniak Stowarzyszenie Mieszkańców „Grunt to Warszawa". Chcę zapytać, czy mamy rozumieć, że opłaty za opróżnianie koszy publicznych wejdą do opłat za gospodarowanie odpadami? Nie wiem jak jest w innych miastach, ale – z tego, co wiem – w Warszawie przeznaczone na to były inne pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, kto pani odpowie? Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Nie, jest to ewentualny cel przeznaczenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Możliwość.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
O ile ona wystąpi. Opróżnianie koszy będzie skalkulowane w normalnych stawkach, które będą przedmiotem funkcjonowania przedsiębiorstw komunalnych. Natomiast, jeśli zostanie nadwyżka, to pieniądze będzie można również wykorzystać na inne czynności, które związane są z gospodarką odpadami m.in. opróżnianie koszty – o co bardzo usilnie zabiegała Unia Metropolii Polskich.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę Związek… Nie ma uwag, dobrze. Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 23? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:
Z naszej strony, tzn. od strony legislacji wydaje się, że należałoby w ust. 2 doprecyzować sformułowanie „zgodnie z regulaminem" poprzez dokładnie wskazanie, o jaki regulamin chodzi w tym przepisie.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):
Zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminach.

Legislator Radosław Radosławski:
Rozumiem, że stanowisko resortu jest takie, że nie jest to potrzebne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne… przepraszam związek.

Przedstawiciel ZMO Maciej Kiełbus:
Drodzy państwo chcę tylko odpowiedzieć, że w art. 4 ust. 1 jest wskazanie, co rozumiemy przez regulamin, więc uwaga pana mecenasa – w mojej ocenie – jest bezzasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi? Nie ma?

Legislator Radosław Radosławski:
Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 23 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Arkita? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 25. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 26. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 27. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 28. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 29. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 30. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 31. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 32. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 33. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 34. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 35. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 36. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 37. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 38. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 39. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 40. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 41. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 42. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 43. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 44. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 45. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 46. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 47. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Tylko uwaga redakcyjna. Powinno być nie art. 9xd, ale 9zd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Po tej uwadze, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 48. Nie ma uwag. Przyjęliśmy. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

W art. 2 są dwie zmiany. Czy do zmiany nr 1 w art. 2 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 3, w którym są trzy zmiany. Bardzo proszę, pan poseł sprawozdawca.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Jest poprawka, która ma zapewnić spójność z ustawą o odpadach. Jest to zmiana wprowadzona w art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proponujemy by ona brzmiała: „w art. 23 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 2 pkt 4 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu: pkt 5 z mieszanych odpadów komunalnych; pkt 6 z odpadów zielonych, b) uchyla się ust. 3”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy po poprawce złożonej przez pana posła, są uwagi do przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę pana posła sprawozdawcę. Bardzo przepraszam, proszę panią mecenas. Myślałem, że zgłasza się pan poseł.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tylko uwaga redakcyjna. Chyba należy doprecyzować: „prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Ale prowadzący czy podmiot? Wcześniej pojawia się podmiot w art. 9na, tj. „podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do przyjęcia art. 5 wraz z dopracowaniem? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 8. Bardzo proszę, Związek Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Chcę wyrazić wątpliwość do projektodawców w tym zakresie w związku ze zmianą konstrukcji systemu opłat zagospodarowania odpadami komunalnymi. W sprawozdaniu przyjmuje się, że podstawą stawką będzie stawka za odpady selektywnie zebrane, a wyższa stawka będzie dotyczyła odpadów zmieszanych. W większości uchwał, właściwie we wszystkich dotychczasowych uchwałach, konstrukcja jest dokładnie odwrotna.

Czy dobrze rozumiem, że przez najbliższe 18 miesięcy, stawka podstawowa będzie nadal utrzymany w gminach za odpady zmieszane, a niższa za odpady selektywnie zebranie? Innymi słowy, czy przez 18 miesięcy będziemy mogli mieć różną sytuację w różnych gminach? W jednych będzie przyjęte, że opłata podstawowa jest za odpady selektywnie zebrane, a w innych podstawowa za odpady zmieszane?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, w okresie przejściowym będziemy mieli różne sytuacje. Sprawozdania będą mogły być wg nowej regulacji i wg poprzedniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Jeszcze jedna kwestia. Drodzy państwo, w związku z tym, że Wysokie Komisje przyjęły propozycje dotyczące rozdzielania przetargów, postuluję o przepis przejściowy, który dotyczyłby już wszczętych postępowań o udzielenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz o rozdzielenie okresu *vacatio legis* w art. 10. Zmiany najpilniejsze rzeczywiście powinny być w ciągu 14 dni od momentu wejścia, ale zmiany o charakterze systemowym powinny wejść w życie zdecydowanie w późniejszym okresie, by gminy, przedsiębiorcy i mieszkańcy mogli się do nich właściwie przygotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę, pana posła sprawozdawcę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Tak, zanotowałem tę uwagę już wcześniej. Oczywiście jest ona słuszna i przygotujemy taką zmianę, tzn. poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziś jesteśmy przy przejmowaniu sprawozdania, więc nie mamy takiej możliwości.

Zmiana 8, tzn. art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Do art. 8 tak?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, do art. 8. Na kanwie toczącej się dyskusji, chcemy zwrócić uwagę, że akty prawa miejscowego są zachowane w takim zakresie, by były zgodne z nowymi przepisami. Zgodnie z § 33 zasad techniki prawodawczej, można zachować akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego lub zmienianego przepisu upoważniającego, o ile nie jest niezgodny z nową lub nowelizowaną ustawą. Dlatego akty prawa miejscowego zachowują moc, ale w takim zakresie, w jakim są zgodnie z nowymi przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest to wyjaśnienie. Czy do artykułu…

Przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Przepraszam, ale w mojej ocenie, ta wypowiedz Biura Legislacyjnego wpływa na wcześniejszą wypowiedz pana ministra Ostapiuka. Dlatego jeszcze raz proszę o potwierdzenie, czy rzeczywiście w sytuacji, w której obecne uchwały w sprawie wysokości stawek zawierają zapis, że stawka podstawowa jest za odpady zmieszane, a niższa za odpady selektywnie zebrane – będzie to sprzeczne z nowo obowiązującą ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Czy te przepisy pozostaną, czy gminy na gwałt będą musiały nowelizować w okresie kampanii samorządowej wszystkie uchwały w sprawie wysokości stawek? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Traktujemy to, jako okres przejściowy, czyli 18 miesięcy na wydanie nowych zasad, tj. nowych regulacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Będzie potrzebna jakaś interpretacja, ale to w perspektywie, bo sam mam wątpliwości.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 10. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do całości ustawy, czy głosować?

Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem całości przedstawionego sprawozdania? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciwnego zdania? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 17 posłów, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 7 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Sprawozdanie, większością głosów zostało przyjęte. Proponuję, by w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą był pan poseł Tadeusz Arkit. Czy jest zgoda pana posła? Bardzo dziękuję panu posłowi. Nie słyszę innych propozycji.

Termin opinii dla MSZ do 1 października. Dziękuję. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Dziękuję panie pośle.